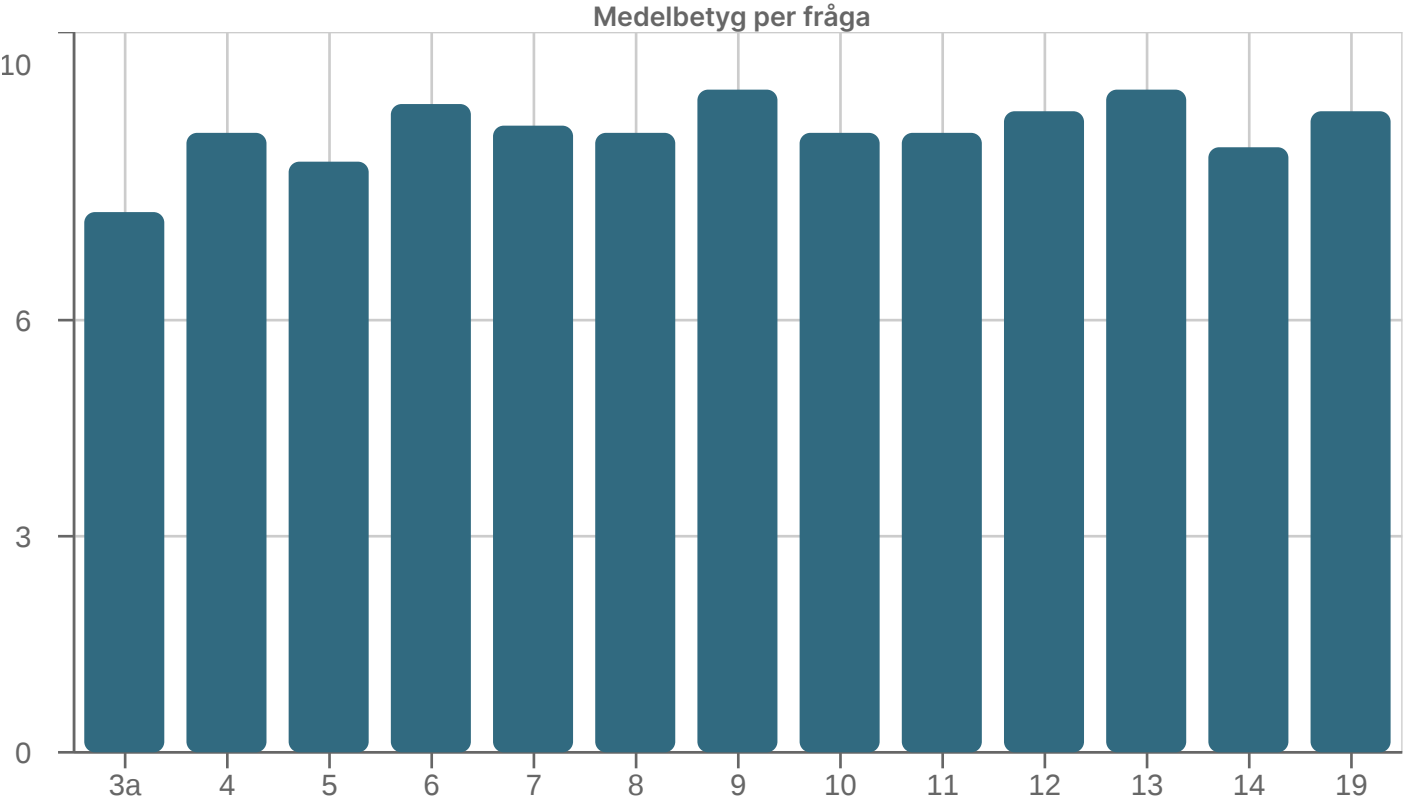


Hjorten I Mora AB

Orgnummer: 556591-1681
Aktuell period: 2023-12-02 - 2025-12-02
Antal intervjuer: 7
Medelbetygen för samtliga frågor: 8.6
Antal bortfall: 1

KVALITETINDEX
Kvalitetsindex, standard, handläggare



Fråga	Snittbetyg
3a: Information om verksamheten	7.5
4: Mottagande och introduktion	8.6
5: Verksamhetens arbete kring genomförandeplanen	8.2
6: Verksamhetens omvårdnadsinsatser	9
7: Verksamhetens arbete med att motivera klienten	8.7
8: Social kontroll	8.6
9: Arbete och studier	9.2
10: Fritidsaktiviteter	8.6
11: Nätverksarbete	8.6
12: Uppföljning och rapportering kring klienten	8.9
13: Utslussning	9.2
14: Placeringens lämplighet	8.4
19: Helhetsbedömning	8.9

Fråga 1

Är aktuell placering pågående i verksamheten just nu?

Svar

Ja. Placeringen påbörjades i juni 2024.

Uppsala Kommun

Ja. Placeringen påbörjades i oktober 2024.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Nej. Placeringen avslutades i januari 2025.

Sollentuna Kommun

Ja. Placeringen påbörjades i februari 2023.

Strängnäs kommun

Ja. Placeringen påbörjades i november 2023.

Sundsvalls Kommun

Ja. Placeringen påbörjades i november 2024.

Håbo kommun

Nej. Placeringen avslutades i augusti 2024.

Göteborgs Stad Social Centrum

Fråga 2

Vilken typ av placering gäller det (familj, vuxen, barn, par, förälder och barn, akutplacering, behandling, utredning, vård etc.)?

Svar

Utbildning och behandling.

Håbo kommun

Det gällde en behandlingsplacering enligt SoL.

Göteborgs Stad Social Centrum

Det gäller en behandlingsplacering enligt LVU för en ungdom.

Uppsala Kommun

Barn, behandling.

Sundsvalls Kommun

Det gäller en SoL placering för en vuxen.

Strängnäs kommun

Placering för ett barn.

Sollentuna Kommun

Ungdom, behandling.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Fråga 3a

Information om verksamheten

Om Du fick betygsätta den information som ni fick om verksamheten, innan ert beslut om placering, vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 8

Vet ej, inte jag som valde placering.

Sollentuna Kommun

Jag har tagit över placeringen efter och kan inte betygsätta.

Strängnäs kommun

Blev en akut placering och tanken var att den inte skulle vara långvarig, så fick inte jättemycket information innan placering. Fick mer information under placeringens gång.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 7

Jag kan inte betygsätta eftersom det var inte mitt beslut, jag kom efter det.

Håbo kommun

Jag har tagit över placeringen och kan inte betygsätta informationen inför.

Göteborgs Stad Social Centrum

Det har varit bra, men det går via vår samordnare så jag kan inte betygsätta det.

Uppsala Kommun

Fråga 3b

Hur fick du kännedom om verksamheten (placeringsservice, kollega, broschyr, utskick etc.)?

Svar

Jag fick kännedom om dem via våra samordnare.

Uppsala Kommun

Jag fick kännedom om verksamheten via denna placeringen.

Göteborgs Stad Social Centrum

APA

Håbo kommun

Jag fick kännedom om dem via vår placeringskoordinator (kollega).

Sundsvalls Kommun

Jag fick kännedom om dem via placeringen.

Strängnäs kommun

Placeringsservice.

Sollentuna Kommun

Placeringsservice.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Fråga 4

Mottagande och introduktion

Om Du fick betygsätta mottagande och introduktion av er klient, vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 8

Ingen kommentar.

Sollentuna Kommun

Betyg: 10

Jag har tagit över placeringen efter och kan inte betygsätta.

Strängnäs kommun

Väldigt fint mottagande och introduktion. De bidrog till att klienten kände sig välkommen och såg möjligheter att lyckas på boendet.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 8

Det varit bra, de har varit mycket rediga.

Uppsala Kommun

Betyg: 8

Jag har tagit över placeringen efter och kan inte betygsätta.

Göteborgs Stad Social Centrum

Fråga 5

Verksamhetens arbete kring genomförandeplanen

Om Du fick betygsätta verksamhetens arbete kring klientens genomförandeplan (upprättande, revideringar, arbetet enligt denna plan etc.), vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Det har fungerat.

Göteborgs Stad Social Centrum

Betyg: 8

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 9

Har följt vår vårdplan och matchade genomförande med den. De har förstått och genomfört uppdraget.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 8

Ungdom var placerad på HVB i väntan på SiS och behandling påbörjades därför inte.

Sollentuna Kommun

I det jag fått till mig så verkar det gått bra, det är informativ återkoppling i vilket det framgår vad de arbetar med och hur det går för klienten.

Strängnäs kommun

Betyg: 8

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 8

De har jobbat bra och återkopplat bra.

Uppsala Kommun

Betyg: 8

Fråga 6

Verksamhetens omvårdnadsinsatser

Om Du fick betygsätta verksamhetens omvårdnadsinsatser gentemot klienten (kost, logi, dagliga rutiner etc.), vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Ingen kommentar.

Sollentuna Kommun

Betyg: 10

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 8

Det fungerar bra, det verkar som att klienten lagar mat ofta med andra och som att rutiner fungerar.

Strängnäs kommun

Betyg: 10

Har mött klients behov av omvårdnadsinsatser på ett bra sätt.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 10

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 9

Omvårdnadsinsatserna var bra.

Göteborgs Stad Social Centrum

Betyg: 8

Det har fungerat bra.

Uppsala Kommun

Betyg: 8

Fråga 7

Verksamhetens arbete med att motivera klienten

Om Du fick betygsätta verksamhetens arbete med att motivera klienten till samverkan enligt den individuellt upprättade behandlingsplanen, vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Det är bra, de har verkligen försökt motivera ungdomen till positiva livsval.

Uppsala Kommun

Betyg: 8

Motivationsarbetet var bra.

Göteborgs Stad Social Centrum

Betyg: 8

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Sollentuna Kommun

Betyg: 8

Jag tycker att de varit aktiva i att motivera klienten till att ta tag mer i livet, har tät och god kontakt med klienten.

Strängnäs kommun

Betyg: 9

Klienten har blivit allt mer motiverad efter sin placering på boendet.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 10

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 9

Fråga 8

Social kontroll

Om Du fick betygsätta verksamhetens sociala kontroll av klienten (kontroll av destruktivt beteende, kriminalitet, missbruk och begränsning av rörelsefrihet), vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 7

Boendet har kontrollerat i den mån de kan. Exempelvis genom att ta urinprovstester, hålla kontakt under permissioner.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 8

De har tagit urinprover i samband med permissioner och ledigheter.

Strängnäs kommun

Betyg: 10

God kontroll av t.ex. elektroniska medel, gränsade i kontakt med andra placerade när det blev tal om t.ex. kriminalitet eller annat destruktivt beteende.

Sollentuna Kommun

Betyg: 8

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 10

Det fungerar jättebra.

Uppsala Kommun

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Göteborgs Stad Social Centrum

Betyg: 8

Fråga 9

Arbete och studier

Om Du fick betygsätta möjligheten till arbete och studier för klienten, vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Det var inte aktuellt med sysselsättning.

Göteborgs Stad Social Centrum

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 10

Klienten fick börja i skolan väldigt snart efter påbörjad placering.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 10

Stöttade i kontakt med tidigare skola och med att genomföra distansuppgifter.

Sollentuna Kommun

Betyg: 10

Det verkar fungerat jättebra, klienten verkar ha hållit sin skolgång bra.

Strängnäs kommun

Betyg: 10

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 7

Ingen kommentar.

Uppsala Kommun

Betyg: 8

Fråga 10

Fritidsaktiviteter

Om Du fick betygsätta möjligheten till fritidsaktiviteter för klienten, vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Möjligheten finns.

Uppsala Kommun

Betyg: 8

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 8

Klienten deltar på de gemensamma aktiviteterna med boendet och det fungerar väldigt bra för klienten.

Strängnäs kommun

Betyg: 10

Hittade på aktiviteter som ungdomen uppskattade, men svårt att aktivera en hel dag när ungdomen inte gick till skolan.

Sollentuna Kommun

Betyg: 8

Funnits flera alternativ till fritidsaktiviteter för klienten. Personal har följt med och motiverat.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Göteborgs Stad Social Centrum

Betyg: 8

Fråga 11

Nätverksarbete

Om Du fick betygsätta verksamhetens arbete med klientens föräldrar/anhöriga (anhörigboende, umgängesmöjligheter och övrig kontakt), vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Kanske kunde de haft lite tätare kontakt med det biologiska nätverket.

Göteborgs Stad Social Centrum

Betyg: 7

Inte aktuellt.

Håbo kommun

Det är inte aktuellt med nätverksarbete.

Sundsvalls Kommun

Mycket god kontakt med föräldrar och kring att ordna umgänge som blev bra för samtliga.

Sollentuna Kommun

Betyg: 10

Klienten har fått möjlighet till terapisamtal och psykolog. Nätverksmässigt fungerar det.

Strängnäs kommun

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 8

De är väldigt bra på att återkoppla och följa upp med ungdomen personliga nätverk.

Uppsala Kommun

Betyg: 9

Fråga 12

Uppföljning och rapportering kring klienten

Om Du fick betygsätta uppföljning och rapportering kring klienten från verksamhetens sida (regelbundna möten, muntlig information, skriftliga rapporter etc.), vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Månadsrapporteringen har kommit in i rätt tid och är detaljerade.

Uppsala Kommun

Betyg: 9

Mycket god återkoppling från verksamhetschef, både muntligt och skriftligt vid behov samt regelbundna möten och skriftliga månadsrapporter.

Sollentuna Kommun

Betyg: 10

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 9

Jag har fått bra månadsrapporter, sammanfattningar, återkoppling om det är något som är aktuellt för oss och är nöjd.

Strängnäs kommun

Betyg: 8

Regelbundna månadsrapporter och kontakt om viktig information.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 8

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 10

Återkopplingen var bra.

Göteborgs Stad Social Centrum

Betyg: 8

Fråga 13

Utslussning

Om Du fick betygsätta verksamhetens planering och genomförande av utslussning av klienten, vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Det var en bra utslussning.

Göteborgs Stad Social Centrum

Betyg: 8

Har funnits tillgång till utslussningslägenhet vilket har fungerat bra för klienten i fråga. De har ett bra förberedande arbete inför avslut av placering.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 10

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 9

Det är inte aktuellt med utslussning.

Strängnäs kommun

Vet ej.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Omplacerades till SiS akut, genomfördes därför ingen utslussning. Dock blev avslutet så bra som det kunde bli på kort varsel, ungdomen uppskattade avskedet från de andra placerade och personalen.

Sollentuna Kommun

Betyg: 10

Det är inte aktuellt med utslussning.

Uppsala Kommun

Fråga 14

Placeringens lämplighet

Om Du fick betygsätta denna placering ifråga om hur väl den passade/matchade klienten, vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då sätta, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 8

Jag tycker att den har matchat, ursprungshandläggaren har haft en plan och verksamheten har uppfyllt klientens behov.

Strängnäs kommun

Betyg: 9

Ungdomen hade behov av SiS, men pga platsbrist placerades denne på HVB i väntan. Som akutplacering och i avvaktan på SiS fungerade placeringen så bra som den kunde utifrån ungdomens behov.

Sollentuna Kommun

Betyg: 7

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 10

Ingen kommentar.

Göteborgs Stad Social Centrum

Betyg: 8

För att vara ett HVB så är det jättebra.

Uppsala Kommun

Betyg: 8

Fråga 15

Skulle Du i ett liknande ärende rekommendera en placering inom samma verksamhet?

Svar

Ja. Det skulle jag.

Uppsala Kommun

Ja. Det skulle jag.

Göteborgs Stad Social Centrum

Ja.

Håbo kommun

Ja.

Sundsvalls Kommun

Ja. Det skulle jag.

Strängnäs kommun

Ja.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Ja. Vid behov av akutplacering i avvaktan på SiS, ja. Men även för klienter vars behov matchar verksamheten bättre.

Fråga 16

Vilka anser Du är verksamhetens starkaste sidor?

Svar

Personal och föreståndarens driv och engagemang, bra stöd för familjer som vill hälsa på.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

De jobbar aktivt med klienten på olika plan så som enskilt, vardagsrutiner, att komma ut i samhället, för ett bra psykosocialt sammanhang och liknande.

Strängnäs kommun

Mycket trevlig och kunnig personal och verksamhetschef. Väldigt bra kommunikation och samarbete med socialtjänsten kring samtliga frågor.

Sollentuna Kommun

Lyhörda, flexibla, omsorgsfulla. Kunniga och effektiva.

Sundsvalls Kommun

Geografisk positionering är idealt för unga kriminella.

Håbo kommun

Deras struktur och rutiner.

Göteborgs Stad Social Centrum

Strukturen och programmen som de har, exempelvis "ett nytt vägval" och "PULS".

Uppsala Kommun

Fråga 17

Vilka anser Du är verksamhetens svagaste sidor?

Svar

De skulle behöva vara mer i skolan, då ungdomen har det behovet.

Uppsala Kommun

Nej, det är inget som jag tänker på.

Göteborgs Stad Social Centrum

Motiverande samtal.

Håbo kommun

Ibland varit något sen med information till socialsekreterare, men allt som oftast har de varit snabba.

Sundsvalls Kommun

Önskvärt med en annan helhetssammanfattning för mig som ny handläggare, för mer kontinuitet. Mer kontakt med ny handläggare, vet att det också ligger på mig och är nöjd med det som var.

Strängnäs kommun

Kommer inte på något.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Kommer inte på något.

Sollentuna Kommun

Fråga 18

Är det någon typ av tjänst eller kompetens som Du saknar hos den här verksamheten i samband med placeringar?

Svar

Nej.

Sollentuna Kommun

Nej.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Nej.

Strängnäs kommun

Inte vad jag kan komma på. De har haft tillgång till det mesta som klienten varit i behov av (sysselsättning, fritidsaktiviteter, behandlingsprogram psykolog).

Sundsvalls Kommun

Nej.

Håbo kommun

Nej.

Göteborgs Stad Social Centrum

Nej.

Uppsala Kommun

Fråga 19

Helhetsbedömning

Med utgångspunkt från Dina erfarenheter, vilket betyg mellan 1 och 10 skulle Du då ge verksamheten som en helhetsbedömning, där 1 = mycket dåligt och 10 = bästa tänkbara?

Svar

Ingen kommentar.

Göteborgs Stad Social Centrum

Betyg: 8

Ingen kommentar.

Håbo kommun

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Sundsvalls Kommun

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Strängnäs kommun

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Betyg: 9

Ingen kommentar.

Sollentuna Kommun

Betyg: 9

Det har fungerat väldigt bra och de återkopplar hela tiden, så fort det är något och det är det få som gör.

Uppsala Kommun

Betyg: 9

Fråga 20

Övriga kommentarer och synpunkter

Svar

Inga kommentarer.

Sollentuna Kommun

Nöjd med placeringen utifrån Orions engagemang, att de satt in neuropsykiatrisk utredning med psykologer anpassat efter ungdomen och att de varit tydliga och hårda mot ungdomen vid behov samt mjuka och följsamma vid behov.

Stockholms Stad Skärholmen SDF

Inga kommentarer.

Strängnäs kommun

Inga kommentarer.

Sundsvalls Kommun

Inga kommentarer.

Håbo kommun

Inga övriga kommentarer.

Uppsala Kommun

Inga övriga kommentarer.

Göteborgs Stad Social Centrum

